

Verslag informatieavond Windpark Oude Buurserdijk

Datum: 25 juni 2026

Tijd: 19:30 – 21:15

Locatie: Eetcafé en zalen Winkelman in Buurse

Aantal aanwezigen: circa 30 mensen (inclusief initiatiefnemers Windpark Oude Buurserdijk)

Energiecoöperatie Haaksbergen (ECH) en Pure Energie richten zich in dit verslag vooral op de vragen en opmerkingen van bezoekers en welke reactie daarop is gegeven. Het stellen van vragen en opmerkingen besloeg een belangrijk deel van de informatieavond. De presentatie die door de initiatiefnemers en deels door de onafhankelijk voorzitter van het informatieplatform is gegeven en het verslag van de onafhankelijk voorzitter staan op de website van het windpark¹.

Matthijs Oppenhuizen (Pure Energie) heet iedereen welkom en geeft aan wat het programma is voor deze informatieavond. Vervolgens stelt Matthijs Oppenhuizen de initiatiefnemers van het windpark en onafhankelijk voorzitter van het informatieplatform Bart Krol voor. Dia 5 van de presentatie wordt gepresenteerd door Bart Krol. De overige dia's worden gepresenteerd door Matthijs Oppenhuizen.

Toelichting door onafhankelijk voorzitter

Onafhankelijk voorzitter Bart Krol licht bij dia 5 zijn verslag over het proces met het informatieplatform toe. Hij heeft acht bijeenkomsten mogen voorzitten bij de Trefkoel. Hij zegt dat hij in het verslag aangeeft wat er is gedaan op die avonden. Het verslag geeft zijn kleur aan datgene wat de betrokkenen daar hebben meegemaakt. Belangrijk om te melden: op enig moment is het spannend geworden, dit gebeurt vaak op hetzelfde punt. Centraal kwam de vraag: een omgevingsraad, wat is dat eigenlijk? Het is bedoeld om er iets van te vinden, maar veel mensen geven aan: wat mij betreft komt het windpark er niet. Een omgevingsraad is bedoeld om mee te denken 'hoe' het er uiteindelijk uit komt te zien. De vraag 'of' er een windpark komt, hoort er eigenlijk niet thuis, maar daar willen omwonenden het toch graag over hebben. Dat is een gebruikelijke spanning. De derde bijeenkomst was daar belangrijk in. Mensen gaven aan dat ze niet willen meepraten hoe het eruit komt te zien. Hiermee willen ze niet het idee oproepen dat het windpark hier kan komen. De oplossing werd gevonden in een verandering van de naam. Vanaf toen heette het geen omgevingsraad meer, maar een informatieplatform. Mensen kunnen dan horen wat er gebeurt, misschien ook zeggen wat ze ervan vinden. Maar een groot deel wil vooral niet uitstralen dat ze het windpark een goed idee vinden. Vanaf derde keer werd het dus een informatieplatform. Er werden daarna wel kritische vragen gesteld, de initiatiefnemers gaven uitleg. Ze kregen suggesties mee. Maar het bleef een informatieplatform. Bart Krol geeft aan dat hij vaker dergelijke processen begeleidt en dat Buurse hierin niet uniek is. Mensen willen eigenlijk vooral zeggen dat ze het windpark geen goed idee vinden. De voorzitter stelt de vraag of dit proces heeft geholpen qua vertrouwen? Op menselijk niveau wel, we zijn vriendelijk geweest naar elkaar. In die zin vindt hij het een goed proces, maar op dat ene punt (wat is een omgevingsraad?) was het ook wel spannend. Bart Krol is inclusief vanavond negen keer naar Buurse gekomen. Hij vond het prettig om met iedereen dit proces te doorlopen. Maar die spanning die hij heeft ervaren, wilde hij benoemen.

¹ [Informatie](#)

Gestelde vragen / gemaakte opmerkingen

Tijdens en na de presentatie worden er vragen gesteld en opmerkingen gemaakt door bezoekers. Deze worden hoofdzakelijk beantwoord door Matthijs Oppenhuizen van Pure Energie. Een deel werd beantwoord door onafhankelijk voorzitter Bart Krol en Cor Kraal van ECH. Dat staat aangegeven als zij het antwoord gaven. Hieronder staan de vragen en opmerkingen en welke reactie daarop is gegeven.

- **Een bezoeker heeft vernomen dat er helemaal geen sprake was van participatie. Pure Energie vertelde hoe het ging in het informatieplatform. Dat was de reden dat de deelnemers niet wilden deelnemen aan de omgevingsraad. Niet omdat ze tegen zijn, maar ze dachten dat onderhandeling mogelijk was. Zover zij weet, werden de deelnemers onvoldoende betrokken. Er werd een presentatie tegenaan gegooid door de initiatiefnemers, maar dat was het dan ook.**
 - Bart Krol geeft aan dat dat op hoofdlijnen niet klopt. Hij herkent dat deelnemers verwachtten dat dat soort participatie mogelijk was, maar dat was het niet. Hij geeft aan dat hij onafhankelijk is en dat niet iedereen hetzelfde beeld heeft bij participatie. Mensen hebben soms het beeld: we kunnen het over alles hebben. Bijvoorbeeld over aantallen windturbines. Maar dat is ingewikkeld. De provincie gaat straks ja of nee zeggen tegen plan. Hij geeft aan dat er de mogelijkheid is straks via de formele weg bezwaar te maken tegen het plan. Een omgevingsraad is meer bedoeld om sturing te geven aan het plan.
- **Een bezoeker zegt dat dit laatste niet mogelijk was. Er werd enkel informatie verstrekt. Dat komt niet helemaal naar voren in het verhaal van Bart Krol. Er heeft geen participatie plaats gevonden, aldus deze bezoeker. De bezoeker vraagt meerdere keren of dit nog wordt toegevoegd aan het verslag van de onafhankelijk voorzitter. De bezoeker zegt dat dit niet de eerste keer is dat een omgevingsraad bij een project van Pure Energie is opgeheven. De bezoeker heeft hierover krantenartikelen gedeeld met de initiatiefnemers.**
 - Bart Krol geeft aan dat de omgevingsraad op enig moment zelf heeft gezegd: wij willen alleen informatie krijgen. Hij wil ook iets 'tegengas' geven, aan de hand van een voorbeeld. Hij noemt de keuze van het voorkeursalternatief (VKA) door de initiatiefnemers. Daarbij is de vraag gesteld aan het platform: heeft u nog ideeën hoe dat VKA eruit kan zien? Zijn ervaring is dat mensen hier doorgaans gebruik van maken en aangeven dat de windmolens volgens hen op een bepaalde manier kunnen worden ingetekend. Dat is hier door de deelnemers niet gedaan. Hij kent voorbeelden dat de omgeving met een eigen VKA komt. Soms zeggen initiatiefnemers dan in reactie hierop dat dat niet kan, en zo ontstaat een gesprek. In zijn woorden: dit is toch wel jammer dat dat hier niet is gebeurd.
- **De bezoeker zegt dat dat niet mogelijk was en geeft aan dat een gesprek over de locatie niet mogelijk was.**
 - Bart Krol geeft aan dat het om de invulling van de locatie gaat. De provincie heeft de locatie immers bepaald.
- **De bezoeker zegt dat participatie dus niet goed is gegaan.**

- Bart Krol geeft aan dat de provincie daarin richting heeft gegeven. Bart geeft aan dat hij snap wat er gezegd wordt, maar dat de initiatiefnemers moeten bewegen binnen de ruimte van de provincie. De provincie heeft aangegeven waar het kan en op sommige plekken kan het dus ook niet.
- **De bezoeker zegt dat dit andersom is gegaan. Pure Energie heeft een plan ingediend, daar waren omwonenden niet bij betrokken.**
 - Bart Krol geeft aan dat hij daar niet bij betrokken was en dat de bezoeker Pure Energie daarnaar kan vragen.
- **De bezoeker zegt dat ze dit vaker heeft gedaan, maar geen antwoord krijgt op mails. Het stoort de bezoeker dat Bart Krol niet zegt dat mensen geen ruimte voor participatie hebben ervaren.**
 - Bart Krol geeft aan dat dat mag. Hij geeft aan dat de initiatiefnemers hem hebben gevraagd om zelf een eigen verslag te maken. Het informatieplatform heeft de vraag gesteld of het platform daar inbreng op mocht hebben. Dat heeft hij afgewezen, omdat het zijn eigen beeld is over hoe hij denkt dat de acht avonden zijn gegaan.
- **De bezoeker zegt dat alle mensen in het platform boos zijn weggelopen.**
 - Bart Krol zegt dat dat ook niet helemaal klopt. Een deel is weggegaan, een groter deel is tijdens bijeenkomst 3 naar buiten gegaan voor overleg en teruggekomen.
- **De bezoeker vraagt aan Bart Krol of het een goed participatieproces was.**
 - Bart Krol zegt dat hij vindt dat de initiatiefnemers hun best hebben gedaan te vertellen wat er mogelijk was. Dat hebben ze volgens hem uitgebreid gedaan.
- **De bezoeker vraagt of Bart Krol dat een participatieproces vindt.**
 - Bart Krol antwoordt bevestigend en geeft aan dat dit een onderdeel is van het participatieproces.
- **De bezoeker vindt dat geen antwoord op de vraag en vraagt specifiek naar het woord onderdeel.**
 - Bart Krol geeft aan dat naast het informatieplatform er nog van alles om heen gebeurt. Bijvoorbeeld dit soort informatieavonden. Dit hele pakket moet de provincie lezen en toetsen. Ze stellen hierbij de vraag: hebben de initiatiefnemers dat op een goede manier gedaan?
- **De bezoeker vraagt of het hoort bij het participatieproces dat ze geen antwoord krijgt op vragen. Ze vraagt zich af bij wie ze hiervoor moet zijn.**
 - Bart Krol zegt dat de bezoeker hiervoor niet bij hem moet zijn.
- **De bezoeker zegt dat de initiatiefnemers geen zin hebben om antwoord te geven.**
 - Bart Krol geeft de bezoeker vanuit zijn onafhankelijke rol het advies dit dan te melden bij de provincie.

- **De bezoeker zegt dat er een participatieproces moet plaatsvinden. Bij moeilijke vragen krijgt de bezoeker geen antwoord. De initiatiefnemers hebben geen zin om antwoord te geven. Waar moet je dan heen?**
 - Bart Krol adviseert haar dat vanavond bij de initiatiefnemers aan de orde te stellen.
- **Volgens de bezoeker heeft de provincie aangegeven dat er een onafhankelijk iemand komt die alles gaat toetsen. Bent u dat dan?**
 - Bart Krol geeft aan dat dat niet zo is. Hij is betrokken bij de avonden van het informatieplatform. Dat is een stukje van het proces. Hij geeft aan dat hij vindt dat dat zorgvuldig is gebeurd.
- **De bezoeker zegt dat Pure Energie praktijkervaringen heeft met hinder die windmolens veroorzaken. Ze stelt hier vragen over. Maar ze krijgt geen antwoorden.**
 - Bart Krol gaat kort in op de situatie rond de landelijke normen, dat het lastig is dat deze ontbreken. Hij geeft aan dat deze vraag buiten zijn rol valt.
- **De bezoeker zegt dat Pure Energie als bedrijf normen voorstelt, terwijl het bedrijf weet dat er bij deze normen veel overlast is.**
 - Bart Krol zegt dat de bezoeker hierop geen antwoord van hem krijgt, hij gaat daar immers niet over. Hij geeft aan dat het een feit is dat er op dit moment geen Rijksnormen zijn, en dat er per project normen moeten komen. De provincie moet dat toetsen. Hij sluit af: dit is het voor dit moment. Bart Krol geeft aan dat hij geprobeerd heeft zo goed mogelijk antwoord te geven.

Matthijs Oppenhuizen gaat verder met de presentatie vanaf dia 6. Tussendoor worden vragen en/of opmerkingen gemaakt vanuit de zaal. Matthijs Oppenhuizen geeft daar antwoord op, tenzij staat vermeld dat Cor Kraal antwoord heeft gegeven.

- **Bij de dia over het energieopslagsysteem (EOS) roept een bezoeker wanneer het datacentrum in het gebied komt.**
 - Dit komt er niet, in elk geval niet door ons als initiatiefnemers van het windpark.
- **Een bezoeker vraagt in hoeverre trillingen zijn meegenomen.**
 - Trillingen door de bodem zijn bij windmolens geen issue. Dat is vaker onderzocht en het blijkt dat op circa 20 meter afstand van de windmolen trillingen in de bodem al niet meer meetbaar zijn.
- **Een andere bezoeker zegt dat dit bedrog is en dat dit niet de waarheid is.**
 - Deze kwalificaties laat ik voor uw rekening.
- **Een andere bezoeker zegt dat bij bestaande windparken zeer veel klachten zijn. De initiatiefnemers – hij wijst naar de mensen van Pure Energie en ECH – zijn immoreel. Ze zien alleen maar dollartekens, de bewoners krijgen alleen maar shit over zich heen.**
 - Mijn voorstel is verder te gaan met de presentatie.

- Een bezoeker zegt dat er veel informatie is over een windpark in Borger-Odoorn. De bezoeker is daar persoonlijk geweest. Mensen geven aan dat het huis trilt door de windmolens. De bezoeker vraagt of Matthijs Oppenhuizen bij zijn woorden blijft.
 - Ik blijf bij wat ik heb gezegd.
- De bezoeker gaat hierop door en zegt dat Matthijs Oppenhuizen bepaalde beweringen heeft gedaan en dat die niet waar zijn.
 - U legt mij woorden in de mond die ik niet heb gezegd.
- De bezoeker gaat verder over de praktijkervaringen die zij zou hebben verzameld. De bezoeker zegt alles zwart op wit te hebben. Ze heeft interviews opgenomen. Wat hier wordt verkondigd door u, is allemaal bedrog.
 - U kunt dit nog vaak zeggen, maar u krijgt van mij niet het antwoord dat u wilt horen.
- De bezoeker vraagt waar de trillingen van de windmolens vandaan komen.
 - Ik stel voor verder te gaan met de presentatie. Informatie die ik gebruik, komt uit het Milieueffectrapport (MER) dat is opgesteld voor dit windpark.
- De bezoeker gaat verder over de praktijkervaringen en zegt dat Matthijs Oppenhuizen dit altijd uit de weg gaat. Hij kwam eerder bij de bezoeker aan de deur en heeft gezegd dat omwonenden geen enkele overlast zouden ervaren. Dit wilde de bezoeker toen opnemen, maar dat wilde Matthijs Oppenhuizen toen niet herhalen. De bezoeker heeft bij de omgevingsdienst klachten opgevraagd. Deze lijst met klachten is enorm. Mensen hebben slapeloze nachten. Pure Energie gaat op deze voet gewoon verder bij een volgend park. De bezoeker noemt dit crimineel, omdat het bedrijf de praktijkervaringen kent. De bezoeker noemt dit strafbaar.
 - Dergelijke kwalificaties vind ik echt buitensporig.
- De bezoeker zegt dat Matthijs Oppenhuizen vragen ontkent en noemt dit wederom bedrog.
 - Ik blijf achter het antwoord staan dat ik heb gegeven op de vraag over de trillingen.
- De bezoeker vraagt Matthijs Oppenhuizen te herhalen welk antwoord hij op die vraag gaf.
 - Er werd gevraagd naar trillingen. Voor zover ik weet, hebben mensen in huis geen last van trillingen via de bodem. Dat is mijn antwoord.
- De bezoeker vraagt waarom de initiatiefnemers het beleid van de gemeente naast zich neerleggen.
 - Verderop in de presentatie kom ik daarop terug.
- De bezoeker zegt dat Matthijs Oppenhuizen bij de dia over de geluidsnorm het verschil tussen 47 en 45 dB Lden 'iets' noemt. Dat is juist een groot verschil. Ze wil goed worden voorgelicht en dit klopt niet wat u zegt.
 - U heeft dit nu kunnen delen met alle aanwezigen, zodat zij dit hebben gehoord.

- **U moet een eerlijk verhaal vertellen.**
 - Er is een verschil tussen 47 en 45 dB Lden, dat klopt. En dat verschil kan worden gemerkt. U heeft uw signaal afgegeven, ik zal zo goed mogelijk op mijn woorden letten.
- **Bij de toelichting over slagschaduw zegt Matthijs Oppenhuizen op een gegeven moment 'als de zon opkomt in het oosten, ontstaat slagschaduw in het westen'. Een bezoeker zegt daarop dat de zon altijd opkomt in het oosten, dus daar hoeft hij niet aan te twijfelen. Ze zegt dat Buurse dus elke ochtend last heeft van slagschaduw. De bezoeker herhaalt dit meerdere keren.**
 - De kern Buurse zal nooit slagschaduw krijgen. Ik wijs naar de lijnen op de plattegrond in de presentatie. Buiten de vlindervormige figuur van die lijnen kan fysiek geen slagschaduw ontstaan. U mag mij geloven dat specialisten deze berekeningen maken en dat dit klopt. Er zal nooit slagschaduw ontstaan in de kern Buurse. Verder is er niet elke ochtend per definitie slagschaduw, want als de zon achter de wolken is, is er geen slagschaduw.
- **Een bezoeker zegt dat dit niet geldt voor omwonenden buiten de kern van Buurse.**
 - Dat klopt. Daarom wordt een norm ingesteld om slagschaduw bij onder andere woningen te beperken. Alle woningen in de omgeving worden in een systeem gezet. Het systeem houdt bij waar en hoeveel slagschaduw ontstaat. Als de norm van zes uur per jaar of twintig minuten per dag bij een woning is bereikt, zet dat systeem de windmolen stil totdat de zon en daarmee de schaduw voorbij de woning is gedraaid. Pas daarna draait de windmolen weer.
- **Volgens een bezoeker hadden de initiatiefnemers moeten zeggen dat het altijd om vier of vijf windmolens zou gaan. En dat de initiatiefnemers de keuze maken en dat dus de omgeving niets te zeggen heeft.**
 - Als initiatiefnemers hebben wij vanaf dag 1 gezegd dat de keuze ging tussen vier of vijf windmolens, dat wij een keuze maken en dat uiteindelijk de provincie de beslissingen neemt. Bij het maken van de keuzes nemen wij de reacties uit de omgeving mee. Dat hebben wij vanaf dag 1 letterlijk zo gecommuniceerd.
- **Volgens een bezoeker is het heel bijzonder dat de initiatiefnemers het beleid van de gemeente en zeker de geluidsnorm daarin negeren.**
 - De gemeente heeft er zelf voor gekozen niet het bevoegd gezag te zijn en dat over te laten aan de provincie. Dat is een besluit van het college van burgemeester en wethouders geweest en is bekrachtigd door de gemeenteraad. De gemeente heeft zelf gezegd: wij nemen geen besluit over het windpark. Daarmee is het beleid van de provincie het kader voor dit windpark. Bij de beslissingen neemt de provincie het beleid van de gemeente mee in de afwegingen. De geluidsnorm van de gemeente vinden wij niet onderbouwd. Bovendien bedreigt die norm de haalbaarheid van het initiatief. Wij hebben als initiatiefnemers altijd eerlijk gezegd dat wij dit zijn begonnen, omdat wij het windpark willen realiseren. Dus bij onze afwegingen kijken

wij er ook naar of het windpark wel haalbaar blijft, want we kijken naar alle belangen. Bovendien denk ik dat het goed is dat u het beleid van de gemeente er nog eens op naslaat. Dat ziet u dat op heel veel punten dit windpark daar wél aan voldoet.

- **De bezoeker zegt dat Matthijs Oppenhuizen niet eerlijk is. Niet alle belangen wegen mee. Het is een zeer stil gebied, dat blijkt uit onderzoek. Het effect van de windmolens is sterker daar waar het al stil is. U moet niet zeggen dat alle belangen meewegen, dat is misleiding. U wilt een windpark en veel geld verdienen en het zal u een rotzorg zijn of omwonenden er wakker van liggen. Dat is het eerlijke verhaal.**
 - Wat u nu zegt, is absoluut niet mijn verhaal. We zullen het hier nooit eens over worden.
- **De bezoeker zegt dat ze nu luistert naar leugens. De initiatiefnemers houden zich niet aan het essentieelste punt in het gemeentelijk beleid. U wilt alleen maar veel winst maken.**
 - Dat vindt u. Wij hebben deze keuze gemaakt op basis van een traject van zeker anderhalf jaar met veel onderzoek. We zijn er altijd volstrekt helder over geweest dat wij dit initiatief zijn begonnen om het te realiseren. Dat hebben we op een open en zorgvuldig manier gedaan. Alle interpretaties en kwalificaties laat ik aan u.
- **Volgens een bezoeker zijn de doelen van het Klimaatakkoord van Parijs al lang bereikt en is dit windpark overbodig.**
 - De provincie heeft een doel van 2 TWh windenergie in 2030 en dat is nog lang niet behaald. Dat doel is onderdeel van het hele pakket dat nodig is voor het Klimaatakkoord van Parijs.
- **Volgens een bezoeker is het doel van het Klimaatakkoord van Parijs achterhaald.**
 - Dat is mij niet bekend. Het enige wat ik zie, is dat ook de landelijke overheid keer op keer zegt dat windmolens op land ook nodig zijn. 2030 is een doel, maar dan zijn we er nog niet. Er is nog veel meer nodig voor het volgende doel van 2050.
- **Weet u de exacte datum wanneer u de vergunning aanvraagt?**
 - Nee. We moeten nog veel documenten opstellen en zijn daarvoor ook afhankelijk van anderen, terwijl de vakantieperiode bijna begint.
- **Vorige keren heeft u ook bewust documenten in vakanties ter inzage gelegd.**
 - Ik ga verder met de toelichting op de planning.
- **Staan de windmolens met de afmetingen die u wil al ergens?**
 - In Flevoland staan er veel van 250 meter. Windmolens van 210 tot 225 meter hoogte staan er wel meer. In Ottenstein, ongeveer een kwartier van Buurse, staan sinds kort vier windmolens van 250 meter tiphoogte.
- **Bezoekers zeggen dat de windmolens in Duitsland geen 250 meter hoog zijn.**
 - Jawel. Dat hebben wij onderzocht voor de vier nieuwe windmolens bij Ottenstein.

- **Bij Windplan Blauw in Flevoland zijn veel klachten van windmolens van 247 meter. Kunt u niet beter de onderzoeken daarnaar afwachten?**
 - We nemen alle relevante informatie die er is, mee. Ja, soms zijn er klachten van omwonenden. Soms zijn er geen klachten. Daarom wordt er in de normen ook een afweging gemaakt.
- **U heeft onderzoeksresultaten van het geluid van de windmolens van Ottenstein?**
 - Nee.
- **U heeft het onderzocht, maar niet naar geluid gekeken? Alleen naar de hoogte? De bezoeker spreekt hier verbazing en ongeloof over uit dat de informatie van deze windmolens niet bij het geluidsonderzoek voor Windpark Oude Buurserdijk is betrokken.**
 - Wij hebben onderzocht hoe hoog die windmolens bij Ottenstein zijn. U trekt nu verder verbanden waar ik het niet mee eens ben. Ik nodig u uit het geluidsonderzoek van Windpark Oude Buurserdijk te lezen, dat staat op de website. We hebben daarvoor bestaande types windmolens gebruikt.
- **Er is een uitspraak van de rechter over windmolens in Dronten dat eerst moet worden gemeten aan de windmolens in de praktijk en dat niet moet worden afgegaan op gegevens van de fabrikanten.**
 - Windmolens moeten, voordat ze op de markt komen, eerst volgens internationale protocollen worden gecertificeerd. *[Een bezoeker wil hier direct nieuwe vragen en opmerkingen op maken]*. Geef mij nou eens de kans om antwoord te geven op vragen. Onderdeel van die certificering is een meting van het geluid van de windmolen. Steeds vaker wordt er na de bouw van een windmolen in het veld bij die windmolen nog eens gemeten of de windmolen wel doet wat is toegezegd door de fabrikant. Als Pure Energie zijn wij dat ook steeds meer gewend te doen.
- **Maar dan doet u een meting en maakt de windmolen meer lawaai, en zitten wij als omwonenden met de problemen.**
 - De fabrikant heeft dan een probleem, als de windmolen iets anders doet dan is toegezegd. Die moet dat oplossen. Het is ook niet zo dat elke windmolen niet doet wat is afgesproken. Als Pure Energie checken wij dit automatisch na de bouw. Dus een preventieve meting en niet pas nadat er klachten zijn. Zie het als de eindinspectie van een huis dat wordt gebouwd. Er zijn allerlei tekeningen gemaakt en vastgelegd en je mag erop vertrouwen dat het zo wordt gebouwd. En toch doe je dan ook bij de oplevering een eindinspectie om dat te controleren.
- **Een bezoeker noemt het wonderlijk dat niet in het geluidsonderzoek is meegenomen dat hoe langer de wieken zijn, hoe harder de lage tonen en ze verder reiken.**
 - Heeft u geluidsonderzoek gelezen? Daarin staat veel informatie over laagfrequent geluid.
[Matthijs Oppenhuizen vraagt de bezoeker drie keer of de bezoeker het

geluidsonderzoek van Windpark Oude Buurserdijk heeft gelezen. De bezoeker antwoordt niet met 'ja' of 'nee'.]

- **Een bezoeker vraagt hoe lang de bouw duurt?**
 - De verwachting is dat het goed een jaar duurt om het windpark te bouwen.
- **Wordt de impact van de bouw ook meegenomen in de vergunningaanvraag?**
 - In het MER zijn de effecten van de bouw op hoofdlijnen meegenomen. Goed om te weten is dat er tijdens de bouw ook periodes zijn dat er minder gebeurt. Eigenlijk het meest intensief is het bouwverkeer dat nodig is voor wegen en fundamenteën. Het opbouwen van de windmolens zelf gaat behoorlijk geleidelijk.
- **Wat moet er allemaal wijken voor de bouw van de windmolens?**
 - Op dat moment hebben we dat niet gedetailleerd in beeld gebracht, maar de verwachting is niet dat er veel moet gebeuren. Bijvoorbeeld niet dat hele bossen weg moeten. Het vervoer gaat via speciale vrachtwagens. Vaak komt het neer op rijplaten in een bocht om deze beter te kunnen nemen of een rotonde aanpassen. Dit wordt na afloop allemaal hersteld. Misschien dat er wel ergens een boom weg moet, maar hier zijn dan ook regels voor herplanten van bomen voor.
- **Als er een boom van 200 jaar weg moet, is het zinloos om een klein sprietje terug te plaatsen.**
 - *[Bij de beantwoording verspreekt Matthijs Oppenhuizen zich door het over een boom van 200 meter te hebben. De bezoeker reageert boos en zegt dat hij het had over 200 jaar en dat Matthijs Oppenhuizen goed moet opletten.]*

Het is een aanname van u dat er een boom van 200 jaar weg moet. Dat weet u niet. Ik kan op dit moment met dezelfde stelligheid zeggen dat dit niet hoeft. Iedereen, ook de vervoersbedrijven, hebben er belang bij dat het vervoer en de bouw zo zorgvuldig en met zo min mogelijk impact op de omgeving gebeurt.
- **Hoe groot moet het fundament zijn van de windmolens? Hoe diep gaat dat?**
 - Ik schat in een fundament met een diameter van ongeveer 25 meter. Dat zal een meter of drie, vier hoog zijn. Dat zal deels boven de grond en deels onder de grond zijn, maar dat kunnen we nu nog niet zeggen. Dat blijkt later uit bodemonderzoek en wat de fabrikant van de windmolen wil. Onder het fundament komen heipalen.
- **Een bezoeker reageert boos dat er niets van klopt wat Matthijs Oppenhuizen zegt. Het fundament wordt volgens hem veel groter.**
- **Er komen dus twee EOSsen?**
 - Nee, er komt één EOS. Op de noordelijke plek, de gele cirkel op de plattegrond. Matthijs Oppenhuizen laat de dia zien waarop deze plattegrond staat.
- **Wat als er brand ontstaat in die batterij?**

- We overleggen daarover met de brandweer.
- **Dit EOS is hetzelfde als duizend Tesla's. Dat kun je helemaal niet blussen en het bluswater is chemisch afval.**
 - U geeft mij geen kans om meer te zeggen hierover, want u komt direct met nieuwe opmerkingen.
- **Wij zijn bezorgd!**
 - Dat snap ik en ik wil daar serieus mee omgaan, maar dan moet ik wel de kans krijgen om antwoord te geven. Er is landelijke regelgeving die erop is gericht om juist te zorgen dat zo'n systeem niet helemaal in brand vliegt, bijvoorbeeld door gebruik te maken van gescheiden compartimenten. Dat is gewoon landelijke regelgeving. We overleggen met de brandweer voor het geval er toch brand ontstaat, om te zorgen dat de brandweer het beste kan doen wat de brandweer kan. Dat is blussen van een brand en de omwonenden in de omgeving veilig houden.
- **Mensen op grote afstand hebben misschien geen last van dit windpark, maar als er een tweede en derde park bij komen – zoals in Enschede en de windmolens in Duitsland – komen mensen in een driehoek van geluid. Dat versterkt elkaar en laagfrequent geluid draagt tien kilometer ver. Dan krijgen mensen er wel last van. De bezoeker herhaalt dit enkele keren.**
 - We hebben gekeken naar windprojecten in de buurt. Die zijn op dermate grote afstand dat er geen effect is te verwachten. Er is gekeken naar allerlei autonome ontwikkelingen. Als er bijvoorbeeld concreet werd gewerkt aan een bedrijventerrein, was dat ook meegenomen.
Dit is onze keuze, ons standpunt daarin verandert niet. Hoe vaak u het ook herhaalt.
- **U maakt een visualisatie vanaf een plek waar weinig mensen wonen, en vanonder bomen. Ja, dat wil ik dan ook wel dat ik er niets van zie. U moet ook de windmolens bij Aamsveen in beeld brengen en hoe het eruit ziet in de nacht.**
 - Wij gaan naderingsdetectie toepassen zodat de rode lampen 's avonds en 's nachts uit staan.
- **Dat is niet waar. Ik kan de rode lampen van de windmolens in Duitsland zien.**
 - Ik heb het over ons initiatief voor Windpark Oude Buurserdijk.
- **Aan deze kant van het land is er minder wind. In hoeverre speelt subsidie een rol bij jullie keuze om hier een windpark te bouwen?**
 - Als het niet loont om windmolens in deze hoek van het land te bouwen, waarom staan er dan in Duitsland, hier vlak over de grens, windmolens?
- **Dat is een oneerlijke vergelijking. Dat komt door de Energiewende die in Duitsland eerder is begonnen. Veel van de windmolens daar zijn niet meer rendabel.**

- Is dat zo? Waarom zijn er dan in de afgelopen maanden nieuwe windmolens bij Ottenstein op een kwartier rijden hiervandaan gebouwd?
- **Laten we het over de Nederlandse situatie hebben.**
 - De subsidie speelt nauwelijks een rol, want die bestaat al zo goed als niet meer. Er komt mogelijk een andere vorm van steun, maar je moet als windpark vooral zelf de broek ophouden met de verkoop van de elektriciteit. We moeten juist efficiënt produceren, omdat er nog nauwelijks subsidie is. Als je alleen uitgaat van het subsidiebedrag, zijn er veel projecten niet haalbaar.
- **Zijn de vliegbewegingen van Vliegveld Twente meegenomen?**
 - Ja, dat is onderzocht en er is overlegd met het vliegveld. Het vliegveld is akkoord met dit windpark op deze plek. Daar hebben we ook over gecommuniceerd richting het informatieplatform.
- **Hoeveel kunnen deze windmolens produceren?**
 - We schatten in circa 23 miljoen kWh per windmolen.
- **Hoe groot aandeel is dit in de opgave van Haaksbergen?**
 - Haaksbergen heeft met de provincie afspraken gemaakt voor 100 GWh in het gebied van dit windpark. Dus die opgave vullen wij met dit windpark zo goed als in.
- **Waar gaat de stroomkabel heen? Hoe dik wordt deze kabel?**
 - We weten niet exact waar en hoe dik deze wordt, maar het is realistisch dat deze naar Enschede gaat, want daar staat een station het dichtstbij. De netbeheerder zal dit regelen. Daar gaan wij niet over. Deze netaansluiting hebben wij nog niet geregeld, want als we dat willen, moeten we heel veel geld betalen terwijl we nu nog niet eens weten of we het windpark wel mogen bouwen.
- **Wat als de windmolens er komen? Wat krijgt Buurse er dan voor? Voor de zoutwinning komen er miljoenen naar Haaksbergen.**
 - Er zijn twee onderdelen in dit windpark hiervoor. Het eerste is lokaal eigendom via ECH. Iedereen die wil mee investeren, kan dat doen en krijgt rendement op de eigen investering. Elk lid heeft een stem en kan meebepalen wat ECH doet met de opbrengsten die overblijven nadat de mee-investerende leden zijn betaald. Daarnaast is er een omgevingsfonds. We bespreken graag met de omgeving waaraan dat wordt besteed. Via het fonds kan er mogelijk circa 45.000 euro per jaar beschikbaar komen. *[Bezoekers spreken hun afkeur uit, zij vinden dit veel te weinig]*. Via ECH komt de helft van de inkomsten van het windpark beschikbaar.
- **Hoe lang blijft dat omgevingsfonds bestaan?**
 - 15 jaar.
- **Hoe lang staat het windpark er?**

- 25 jaar.
- **Dat klopt niet. Na 15 jaar is het economisch afgeschreven.**
 - Maar technisch niet. Vergelijk het met een hypotheek. Wij hebben ook externe financiers nodig. Die lening moet worden terugbetaald. Dat gebeurt binnen 15 jaar. Maar de windmolens kunnen daarna doordraaien. Net zoals een huis blijft staan nadat de hypotheek is afgelost.
- **De windmolens worden vervangen na 15 jaar.**
 - Nee. Wij gaan uit van een project dat circa 25 jaar blijft staan.
- **Een bezoeker richt zich tot ECH. Die is er voor de omgeving. Weegt ECH de geluiden uit de omgeving en de zorgen anders dan Pure Energie?**
 - Cor Kraal zegt dat Matthijs Oppenhuizen niet namens Pure Energie spreekt, maar namens beide initiatiefnemers. Wat Matthijs zegt, daar staan wij achter. Dat brengen we gezamenlijk naar voren. Wij gaan er vanuit dat het verantwoord is dit te doen als het aan de normen voldoet.
- **Een bezoeker zegt dat Cor Kraal persoonlijk heeft geprocedeerd tegen een bouwplan vanwege het Buurserzand, maar wel dit windpark wil hier en dus twijfelachtig bezig is.**
 - Cor Kraal reageert:
Ik word beschuldigd van zaken dat ik op een rare manier bezig was. Laat mij dit uitleggen. Ik ben begonnen als vicevoorzitter van ECH, want ik vind de energietransitie heel belangrijk. Ik overleef de klimaatproblemen wel, maar ik wil het doen voor de toekomst. Dat de problemen die in mijn leven zijn veroorzaakt in de toekomst worden opgelost. Ik wil die energietransitie voort helpen. Ik kan alleen vanuit mijn positie een klein stapje in de goede richting zetten. Ik ben niet diegene die de locatie voor het windpark heeft bepaald. Deze is bepaald door de provincie en gemeente. Ik had graag gezien dat de afstand tot het Buurserzand groter zou zijn, maar dat is niet zo. Ik wil ook het Buurserzand beschermen en ja, ik heb mij verzet tegen woningen die in mijn ogen te dicht bij het Buurserzand komen. Dat zijn twee heel verschillende dingen. Zo sta ik in het verhaal. Dat zijn mijn persoonlijke keuzes.
- **Het windpark voldoet niet aan de normen.**
 - Cor Kraal zegt dat als dit windpark niet aan de normen voldoet, het dan niet wordt gebouwd.
- **Er is niets gezegd over alle giftige stoffen die vrijkomen van de wieken. Dat is 60 kilo per jaar.**
 - Cor Kraal zegt dat uit onderzoek is gebleken dat niet te meten is hoeveel er vrij komt, zo beperkt is dat.

Matthijs Oppenhuizen probeert het plenaire deel van de avond af te ronden om 21.15 uur. Hij zegt dat de initiatiefnemers zeker nog beschikbaar zijn voor vragen na het plenaire deel en dat er voor de

bezoekers uiteraard nog een drankje is. Een bezoeker reageert dat hij zijn eigen drinken wel betaalt. Matthijs Oppenhuizen geeft aan dat ook prima te vinden, dat is ieders eigen keus.

- **Een bezoeker vraagt nog aan welke afnemers de initiatiefnemers denken als het gaat om het afnemen van de stroom. Kan dat een datacenter zijn?**
 - Daar hebben we nog geen idee van. Dat kunnen grote bedrijven zijn. Dat is dan gewoon een stroomcontract dat u thuis ook hebt, meer is het niet. Er komt in elk geval geen datacenter bij het windpark.
- **Een bezoeker vraagt of de presentatie ook kan worden gedeeld.**
 - Deze staat al op de website van het windpark.

Hiermee wordt het plenaire deel van de avond om 21.15 uur afgesloten.